

En konsument köpte ett fordon via en auktionssida på internet. Lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler (distansavtalslagen) var därför tillämplig på avtalet. Konsumenten uppgav i ARN att han, en viss dag inom ångerfristen, hade meddelat företaget att han ville frånträda köpet. Eftersom företaget inte ifrågasatt denna uppgift ansågs konsumenten ha ångrat avtalet i rätt tid.

Beslut 2023-03-30; 2022-17735

LL begärde att företaget ska betala 75 000 kr till honom och i andra hand att få häva köpet.

I sin anmälan till nämnden uppgav LL följande. Den 13 juli 2022 köpte han en fyrhjuling av företaget för 77 500 kr. Köpet ingicks per distans genom en auktionssida som förmedlade köpet. Fyrhjulingen levererades till honom och han stod själv kostnaderna för transport. Efter köpet upptäckte han fel i form av att ratten/styrningen hade slutat fungera, att det var glapp i växellådan, att fordonet inte gick att stänga av, att det stannade av sig själv efter cirka en minut och att en baklykta var trasig. Han klagar inte på handbromsen eftersom det framgick av beskrivningen att den inte fungerade. Kostnaden för att åtgärda samtliga fel uppgår till 75 000 kr.

Han kontaktade företaget den 17 juli 2022 och begärde prisavdrag för att täcka reparationskostnaderna. Företaget motsatte sig att stå kostnaderna för att åtgärda felen. Företaget har via telefon gett honom instruktioner för att skruva åt ratten och erbjudit att skicka ett dieselfilter till honom. Han begärde den 28 september 2022 att få frånträda köpet. Han begär nu i första hand att företaget ska stå kostnaderna om 75 000 kr för att åtgärda fordonet och i andra hand att få häva köpet.

Företaget motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav företaget följande. När auktionssidan var hos företaget för att fota fyrhjulingen fungerade den. Eftersom det är fråga om ett arbetsfordon som gått många timmar måste en köpare förvänta sig visst slitage. I enlighet med auktionssidans villkor är företaget inte skyldigt att stå för några kostnader.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Är varan felaktig enligt konsumentköplagen?

Eftersom avtalet mellan parterna har ingåtts efter den 1 maj 2022 är konsumentköplagen (2022:260) tillämplig i ärendet. Enligt den lagen ska varan stämma överens med vad som följer av köpeavtalet, s.k. subjektiva krav på varan (4 kap. 1 §). Varan ska dessutom ha de egenskaper och andra särdrag i fråga om bl.a. hållbarhet som är normalt förekommande för varor av samma slag och som konsumenten med fog kan förutsätta med hänsyn till varans art, s.k. objektiva krav på varan (4 kap. 2 §). Varan är felaktig om den avviker från 1 eller 2 §. Det är konsumenten som ska bevisa att det är fel på varan.

Nämnden har gått igenom handlingarna i ärendet och bedömer att LL inte har bevisat att fyrhjulingen är felaktig i köprättslig mening. Han har därför inte rätt att kräva någon påföljd på grund av fel enligt konsumentköplagen.

Har LL rätt att frånträda avtalet med stöd av distansavtalslagen?

LL har köpt fyrhjulingen via en auktionssida på internet och lagen (2005:59) om distansavtal och avtal utanför affärslokaler (distansavtalslagen) är därför tillämplig, i dess lydelse före den 1 september 2022.

Enligt distansavtalslagen har en konsument rätt att frånträda (ånga) ett avtal genom att meddela näringsidkaren om detta. Vid köp av en vara har konsumenten rätt att frånträda avtalet senast 14 dagar från den dag då konsumenten tog emot varan (2 kap. 10 och 12 §§). Ångerfristen börjar dock inte löpa förrän konsumenten har fått information om ångerrätten enligt 2 kap. 2 § första stycket 9 (2 kap. 12 § fjärde stycket). Det innebär att näringsidkaren ska ge information om och under vilka förutsättningar det finns en ångerrätt, tidsfristen och övriga villkor för ångerrätten, hur den utövas samt att det finns ett standardformulär för utövande av ångerrätten.

Nämnden har uppmanat företaget att redogöra för vilken information om ångerrätten som lämnats till LL. Företaget har inte följt uppmaningen och nämnden kan därför inte dra någon annan slutsats än att LL inte har fått föreskriven information. Med hänsyn till den uteblivna informationen om ångerrätten har ångerfristen ännu inte börjat löpa.

LL har anfört att han den 28 september 2022 meddelade företaget att han ville frånträda köpet, vilket företaget har inte ifrågasatt. LL har därmed ångrat avtalet i rätt tid.

Om konsumenten utövar sin ångerrätt, ska näringsidkaren betala tillbaka vad konsumenten har betalat (2 kap. 14 §). Eftersom företaget inte har bevisat att det lämnat korrekt information enligt distansavtalslagen har det inte rätt till ersättning för varans eventuella värdeminskning (2 kap. 15 § 2). Detta innebär att LL har rätt att få tillbaka vad han betalat till företaget, dvs. 77 500 kr. Innan dess ska han lämna eller skicka tillbaka fyrhjulingen till företaget. Företaget har inte visat att det lämnat information om konsumentens skyldighet att svara för returkostnaden (2 kap. 13 §). Företaget är därför skyldigt att stå för den kostnaden.