

Fråga om en vara avlämnats till köparen eller inte (6 och 8 § konsumentköplagen).

Beslut 2021-03-29; 2020-15809

AP begärde att köpet skulle hävas och att företaget skulle avstå från att kräva honom på pengar.

I sin anmälan till nämnden uppgav *AP* följande. Den 11 april 2020 köpte han ett antal flaskor starksprit från Spritovin.se för 2 303,41 kr. Varorna skulle levereras den 24 april 2020, men de har fortfarande inte levererats. Han bokade den transportör som företaget rekommenderade på sin hemsida. Han har inte fått någon information om var varorna befinner sig och tror inte att dessa kommer att levereras.

Företaget motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav företaget följande. Det är *AP* som har anlitat transportören och han får vända sig mot den med eventuella klagomål på utebliven leverans. Företaget säljer endast varorna och ansvarar inte för dessa efter att de överlämnats till transportören. *AP* och transportören har skött kommunikationen om leverans och spårning utan företagets inblandning.

Transportören motsatte sig kravet.

I sitt svar till nämnden uppgav transportören följande. Transportören har ingått avtal om leverans med *AP* och har stött på hinder för leveransen bl.a. på grund av coronapandemin. Transportören har för avsikt att leverera varorna så snart det kan ske.

Allmänna reklamationsnämnden gjorde följande bedömning.

Rättsliga utgångspunkter

Det är utrett att *AP* har beställt spritdrycker för privatimport av företaget men att han inte fått några varor. Tvisten i ärendet gäller om *AP* med anledning av detta ska slippa betala för varorna. Företaget har som grund för sitt bestridande gjort gällande att *AP* bokat transport via ett annat företag och att det är transportföretaget som ansvarar för produkterna efter att de överlämnats till transportören.

Av 6 och 8 § konsumentköplagen följer att köparen ansvarar för varan när köparen, själv eller genom en transportör som köparen har anlitat, har fått vara i sin besittning dvs. när varan är avlämnad till köparen. Även om det är köparen som har anlitat transportören anses varan inte avlämnad när den har lämnats över till transportören, om det är säljaren som erbjudit transportalternativet.

Begreppet erbjudit är hämtat från konsumenträttighetsdirektivet och innebörden av begreppet är ytterst något som får avgöras av EU-domstolen. Av förarbetena till den svenska konsumentköplagen, i vilken direktivet i denna del har genomförts, följer att regleringen torde innebära att om näringsidkaren exempelvis erbjuder konsumenten att låta någon av ett antal

utpekade transportörer ombesörja transporten, men näringsidkaren hänvisar konsumenten till att själv uppdra åt transportören att ombesörja transporten, övergår besittningen inte redan i och med att en sådan av köparen anlitad transportör hämtar varan hos säljaren (prop. 2019/20:63 s. 42).

Nämndens bedömning

AP kräver att köpet hävs och att han ska få slippa betala den faktura som företaget har ställt ut. Transportören står alltså inte bakom den faktura som AP vill befrias ifrån. Kravet mot transportören ska därför redan av detta skäl avslås.

Frågan i ärendet är om det föreligger dröjsmål med leveransen och om AP på grund av det har rätt att häva köpet. Avgörande blir därför att pröva om och i så fall när varorna har avlämnats till AP.

Det framgår av utredningen att varorna har överlämnats av säljaren till transportören för vidare transport till AP. AP menar att han har anlitat det transportföretag som företaget har rekommenderat på sin hemsida. Företaget har inte motsatt sig uppgiften som sådan och det finns ingenting i ärendet som talar emot att denna uppgift är korrekt. Uppgiften får därför ligga till grund för nämndens fortsatta bedömning.

Eftersom företaget har rekommenderat den aktuella transportören på sin hemsida får företaget anses ha erbjudit det transportalternativet. Varorna kan därmed inte anses ha avlämnats till AP i samband med att de överlämnades till transportören (6 § andra stycket konsumentköplagen).

Parterna är överens om att varorna inte har levererats till AP. Med hänsyn till den långa tid som förflutit från det att varorna skulle ha levererats till dess att AP framställde sitt krav till företaget, så är säljaren i dröjsmål beträffande leveransen och dröjsmålet får anses vara av väsentlig betydelse för AP. Det innebär att han har rätt att häva köpet (13 § konsumentköplagen).

Företaget ska därför rekommenderas att avstå från att kräva betalt för varorna.